



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
25 апреля 2018 года

Дело № А41-16808/18

Резолютивная часть объявлена 18 апреля 2018 года.  
Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю.А. Фаньян, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В. А. Савойским, рассмотрев дело по исковому заявлению МУП "ВИДНОВСКОЕ ПТО ГХ" к ООО "УК Эстет" о взыскании пени в сумме 50 998, 01 руб.,

**УСТАНОВИЛ:**

МУП "Видновское ПТО ГХ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании неустойки за период с 01.11.2017 по 06.04.2018 в размере 50 998,01 руб.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика заявленные требования не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца и ответчика, арбитражный суд приходит к следующему.

Между МУП "Видновское ПТО ГХ" (Истец) и ООО "УК Эстет" (Ответчик) был заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения холодного водоснабжения и водоотведения № 656 К от 04.05.2017, в соответствии с которым Истец обязуется подавать Ответчику через присоединенную водопроводную сеть услуги по холодному водоснабжению и принимать сточную воды в центральную систему водоотведения по объектам, расположенным по адресам: Московская область, Ленинский район, пос. Развилка, д. 45, д. 48 (жилые дома).

Как указал истец, ответчиком были оказаны услуги по водоснабжению и водоотведению за период с сентября по декабрь 2017 на общую сумму 2 804 559,46 руб.

Истец направил ответчику претензию, однако задолженность до настоящего времени не оплачена.

Поскольку ответчик не погасил задолженность в срок, а урегулирование спора в претензионном порядке положительного результата не принесло, МУП "Видновское ПТО ГХ" обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В связи с оплатой задолженности, истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования и просил взыскать неустойку за период с 01.11.2017 по 06.04.2018 в размере 50 998,01 руб.

Суд исследовал материалы дела, изучил представленные документы, заслушал представителей истца и ответчика, считает требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В настоящем деле рассматривается спор, возникший в связи с исполнением Договора, являющегося по своей правовой природе договором энергоснабжения, к этим правоотношениям применимы нормы [параграфа 6 главы 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общие положения об обязательствах.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно [пункту 1 статьи 541](#) Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В силу [статьи 544](#) ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон ([часть 1](#)); порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон ([часть 2](#)).

На основании [статей 309, 310](#) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

Неустойка за период с 01.11.2017 по 06.04.2018 в размере 50 998,01 руб. рассчитана в соответствии с п. 6.4 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно [пункту 1 статьи 329](#) ГК РФ является неустойка.

В соответствии со [статьей 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой,

залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков ([пункт 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Гражданское законодательство различает законную и договорную неустойку, причем в силу [части 1 статьи 332](#) ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

То есть, вид ответственности в форме законной неустойки должен быть установлен специальным законом.

В данном случае вид ответственности в форме законной неустойки установлен Федеральным законом от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

В соответствии с п. 6.4 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" Управляющие организации, приобретающие горячую, питьевую и (или) техническую воду для целей предоставления коммунальных услуг, теплоснабжающие организации (единые теплоснабжающие организации), а также организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, приобретающие горячую, питьевую и (или) техническую воду по договорам горячего водоснабжения, договорам холодного водоснабжения или единым договорам холодного водоснабжения и водоотведения, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты горячей, питьевой и (или) технической воды уплачивают организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации,

действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Расчет неустойки, судом проверен и признан правильным.

**Статьей 65** АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно **части 3.1 статьи 70** АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая изложенное, суд считает, что собранные в материалы дела документы свидетельствуют о том, что ответчик своих денежных обязательств не исполнил, доказательств погашения задолженности не представил, ее размер, а также порядок расчета не оспорил, следовательно, требования о взыскании неустойки являются правомерными и обоснованными.

Довод ответчика о том, что истцом при подаче искового заявления не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, отклоняется судом ввиду следующего.

В силу части 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия, в том числе путем подачи соответствующих документов, или исполнения судебного акта.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ (в редакции Федерального закона N 47-ФЗ) спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона № 47-ФЗ, настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования, т.е. с 01 июня 2016 года.

Таким образом, с 01 июня 2016 года для всех споров, возникающих из гражданских правоотношений, за исключением дел, указанных в части 5 статьи 4 АПК РФ, досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком является обязательным в силу закона и данный спор может быть передан на разрешение арбитражного суда только после принятия мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования).

В материалы дела в качестве доказательства соблюдения претензионного порядка истцом представлена претензия от 20.12.2017 года № 08-4617/17. Данная претензия была вручена ответчику нарочно 21.12.2017 года, что подтверждается соответствующим штампом (вх. № 21-12/17-01В) на претензии. При этом истец обратился в суд 06 марта 2018 года, то есть после истечения 30-дневного срока со дня направления претензии (требования). Таким образом, истцом соблюден предусмотренный частью 5 статьи 4 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора.

То обстоятельство, что в претензии указана другая сумма, подлежащая взысканию, и другой период, не являются основанием для оставления искового заявления без рассмотрения, поскольку из самого текста претензии усматривается и предмет, и основание предъявленного иска. При таких обстоятельствах можно прийти к выводу о том, что направленная ответчику претензия предшествовала подаче иска по тождественному предмету и основанию.

Довод ответчика о необходимости применения в рассматриваемом случае пункта 5 Требований к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253, о пропорциональности расчетов исполнителя коммунальных услуг с ресурсоснабжающей организацией при неполном внесении собственниками помещений дома оплаты за коммунальные услуги отклоняются судом, поскольку данная норма права, регулирует лишь движение от исполнителя к ресурсоснабжающей организации денежных средств, фактически полученных от потребителей коммунальных услуг, устанавливая для исполнителя обязанности в отношении поступивших ему от потребителей в счет оплаты коммунальных услуг денежных средств по их перечислению ресурсоснабжающей организации в определенном размере и порядке. Наличие данных требований не влияет на объем обязательств по оплате исполнителя (ответчика) перед истцом, не меняет срок исполнения такого обязательства, меры ответственности за его ненадлежащее исполнение и не регулирует случаи, когда потребители коммунальных услуг нарушают обязательства по своевременной оплате перед исполнителем коммунальных услуг. Поскольку Ответчик является управляющей компанией, обслуживающей объекты, в

которые истцом поставляются коммунальные ресурсы, на ответчика как на исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающей организацией возлагается обязанность по оплате стоимости поставленного ресурса. Данная позиция суда согласуется с судебной практикой сложившейся в регионе (*Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2018 N 10АП-19318/2017 по делу N А41-47742/17*).

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом результатов рассмотрения спора, расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика, в остальной части суд возвращает госпошлину истцу из федерального бюджета в связи с оплатой задолженности до подачи иска.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171 и статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО "УК Эстет" в пользу МУП "ВИДНОВСКОЕ ПТО ГХ" пени за период с 01.11.2017 по 06.04.2018 в размере 50 998,01 руб. и расходы по госпошлине в сумме 9 744,27 руб.

Выдать МУП "ВИДНОВСКОЕ ПТО ГХ" справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в сумме 27 532, 73 руб., уплаченной по платежному поручению № 677 от 02.03.2018 г.

*Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.*

*Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.*

**Судья**

**Ю.А. Фаньян**